

фундаментальных проблем становления правового и социально-ориентированного государства в современной России.

Гурин К.Е.,
г. Ижевск

АНАЛИЗ ДИСКУРСОВ КАК СПОСОБ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СТРУКТУР, ИДЕНТИЧНОСТЕЙ И ПРОЦЕССОВ В ТЕОРИИ ЭРНЕСТО ЛАКЛО И ШАНТЕЛЯ МУФФ

Современный социальный теоретик пост-марксизма Эрнесто Лакло (Лаклау) на данный момент практически неизвестен российской аудитории. В то же самое время, его совместная работа с Шантель Муфф – «Гегемония и социальная стратегия» («Hegemony and Socialist Strategy» (1985)) стала одной из важнейших теоретических работ в современном дискурс-анализе. Помимо Шантеля Муфф, соавторами, коллегами и оппонентами Лакло становились такие видные фигуры западной мысли как Джудит Батлер, Славой Жижек, Норман Фэркло.

Путем синтеза различных теорий, прежде всего марксизма, структурализма и теории Мишеля Фуко, Шантель Муфф и Эрнесто Лакло разрабатывают собственный подход к анализу дискурса.

Во-первых, мы рассмотрим их взгляды, относительно структуралистской теории значений, затем, относительно социальной деятельности и социальной структуры, идентичности, институтов и социальных процессов.

В качестве отправной точки мы воспользуемся их критикой языка как системы фиксированных значений Соссюра. Фердинанд де Соссюр предлагал рассматривать язык, как отдельную от объективного мира систему, которая образована посредством дифференцированных элементов-знаков. Он

разделял ситуативное употребление языка (изучение которого не столь значимо) и его «идеальное», «стабильное» состояние. Соссюр заложил основы структурализма, оказав значительное влияние на последующее развитие гуманитарной мысли XX века, в том числе и на социологическую теорию. Однако, многие положения теории Соссюра со временем подверглись критике. Лакло и Муфф утверждают, что фиксация значения знака - условна, любая фиксация является временной, а анализ системы значений стоит производить, исходя из обращения к системе значений.

В рамках собственной социологической теории дискурса авторы пользуются четырьмя аналитическими понятиями: дискурс, артикуляция, момент и элемент. Эти понятия они располагают в своей научной системе следующим образом: «Мы назовем артикуляцией любую практику установления отношений между элементами, при которой, в результате артикуляционной практики изменяется идентичность элементов. Все структурное единство, возникающее в результате артикуляционной практики, мы назовем дискурсом. Различные позиции, в которых знак артикулируется, мы назовем моментами. А элементом мы назовем любое отличие, которое не артикулируется в дискурсе». Таким образом, через эти понятия Лакло и Муфф демонстрируют условность любого дискурса. В то же время, формирование и внутренняя временная фиксация дискурса происходит благодаря узловым точкам. Узловая точка – привилегированный знак, вокруг которого упорядочиваются и приобретают своё значение другие знаки.

В дискурсе, где каждый знак фиксирован как момент, связи, устанавливаемые между моментами, исключают другие возможности значений знака и способы формирования связей между моментами. Таким образом, дискурс – ограничение возможностей. Это попытка остановить незаметное «скольжение» знаков по отношению друг к другу и, следовательно, попытка создать единую систему значений. Все возможности,

которые исключает дискурс, Лакло и Муфф называют областью дискурсивности. Область дискурсивности всегда содержит дополнительные значения, которые имел каждый знак, исключенные для создания «целостности» дискурса. Такое исключение элементов носит временный характер. Ничего не гарантирует, что исключенные значения не станут со временем моментом дискурса.

Так как дискурсов много, и все они стремятся артикулировать знаки как собственные элементы, можно сказать, что дискурсы находятся в состоянии «борьбы», за наделение знаков значением. Цель любого дискурса – устранение многозначности, превращение элемента в момент посредством закрытости. Однако, по причине разнообразия значений в области дискурсивности, дискурс не может прийти к полной фиксации. «Всегда есть другие потенциальные значения, которые участвуя в специфических артикуляциях, могут оспаривать и преобразовывать структуру дискурса. Таким образом, дискурс - это временная закрытость: он фиксирует значения особым образом, но это не значит, что оно должно быть зафиксировано именно так «раз и навсегда»».

Теперь рассмотрим социальные аспекты теории Лакло и Муфф. Концепт дискурса охватывает не только язык, но и все социальное. В их теории языковая структура означения тождественна социальным практикам и социальной деятельности. Социальные действия приобретают своё значение благодаря отношениям к другим действиям. В то же время все наши знания и практики опосредованы системами значений. Наши представления о реальности, обществе, собственной идентичности конструируются системой значений в структурах дискурса. Отсутствие различия между дискурсивными и не дискурсивными процессами является отличительной чертой данной теории от других концепций дискурс-анализа (в частности критического дискурс-анализа).

Лакло и Муфф радикально перерабатывают многие идеи марксизма. Мы обозначим основные трансформации:

1. Отказ от разделения социального на базис и надстройку. Как мы уже упомянули выше, все социальные процессы опосредованы дискурсами (дискурсивным полем).
2. Общества, классы и группы, а соответственно и идентичности, конструируются в дискурсах (не обладают объективным характером)
3. Концепт идеологии теряет актуальность. Этот элемент мы рассмотрим подробнее чуть ниже.

Однако Лакло и Муфф считают себя представителями пост-марксизма. Важнейшей задачей их теории является выявление борьбы за обозначение и фиксирования значений на уровне социального. В анализе борьбы дискурсов Лакло и Муфф отдают приоритет политике. «Политические артикуляции определяют, как мы действуем и думаем и, таким образом, как мы создаем общество». Политика в их концепции понимается, скорее, по аналогии с политикой в концепции Ролана Барта, как направленное социальное действие. Именно политика отсылает нас к конституированию социального, исключая альтернативные способы структурирования значений. Социальная организация становится следствием непрерывных политических процессов.

В результате этой дискурсивной борьбы могут появляться объективные дискурсы, дискурсы утвердившиеся настолько, что стали восприниматься как естественные. Лакло и Муфф заимствуют концепт гегемонии Грамши, для объяснения связи между «объективностью» и политикой. «Объективность может вновь стать политикой, и, таким образом, очевидные конфликты со временем могут исчезнуть и уступить место объективности, где будет принята одна точка зрения и возобладает консенсус. Развитие от политического конфликта к объективности происходит через вмешательство гегемонии, посредством которой подавляется альтернативное понимание мира и принимается (натурализуется) одна единственная точка зрения».

Примером таких «натурализованных» дискурсов являются социальные институты.

Лакло и Муфф заимствуют у Мишеля Фуко концепт «власти». Власть не обладает исключительно репрессивным характером, она производит социальное, особым образом выстраивает общество посредством дискурсов, но в то же время отсекает альтернативные возможности его существования.

Кроме того, концепция Лакло и Муфф схожа с воззрениями Фуко в отношении субъектов. Только в дискурсах и через дискурсы субъекты помещают себя и других в некие субъектные позиции, обретают идентичности. Эта концепция схожа с идеей идеологического обращения Альтюссера, однако в концепции Лакло и Муфф отсутствуют объективно заданные позиции (в концепции Альтюссера присутствует экономический детерминизм). «Понятие ложного сознания имеет смысл только в том случае, если можно зафиксировать идентичность социального агента. Только основываясь на знании о его истинной идентичности мы можем утверждать, что сознание субъекта «ложно». И это, конечно, предполагает, что идентичность должна быть позитивной и непротиворечивой. В рамках марксизма представление о такого рода субъективности основывается на понятии «объективных классовых интересов». Фиксация идентичности никогда не исключает других форм идентичности, причиной этому является контекстуальный, незавершенный характер всякого дискурса и условность всякой идентичности.

В конечном итоге Лакло и Муфф приходят к выводу, что общество (идентичности, социальные институты) невозможно мыслить, как нечто завершенное дискурсивно. Фиксация всегда оказывается недостаточной, и этот элемент характерен для всех дискурсивных процессов. «Социальное — это не только бесконечная игра различий, но также попытка ограничить эту игру, приручить бесконечность, заключить ее в конечность порядка. Но этот порядок — или структура — больше не принимает форму основополагающей

сущности социального; скорее это попытка — нетвердая и сомнительная по определению — охватить «социальное», установить гегемонию над ним». Однако без попытки политической объективации не реализуемой оказывается сама социальная деятельность. «А поскольку социальное невозможно без определенной фиксации значения, без дискурса замыкания, идеологическое должно рассматриваться в качестве неотъемлемой составляющей социального. Социальное существует лишь как тщетная попытка установить собственный невозможный объект: общество».

Дискурс не может быть сформирован окончательно, он приобретает лишь временную фиксацию. Соответственно, и идентичности, конструируемые дискурсивно, также условны. Т.к. дискурсов много, мы всегда можем говорить о том, что субъект включает в себя несколько идентичностей, например мужчина может быть и студентом, и рабочим, и демократом (причем условность дискурсов всегда содержит в себе потенциал создания новой идентичности). Когда различные идентичности начинают взаимоисключать друг-друга, возникает ситуация социального антагонизма. При этом нарушается целостность дискурсов, их «условность» становится более очевидной.

Любой антагонизм может быть преодолен интервенцией гегемонии. «Интервенция гегемонии – это артикуляция, которая создаёт ясность с помощью силы». В результате, в той области, где наблюдался конфликт, доминантное положение получает один из дискурсов. Гегемония, как насильственная интервенция в дискурсы, является важным элементом политической борьбы. Она стремится вновь «натурализовать» дискурсы.

Лакло и Муфф активно используют в своём анализе концепт деконструкции Жака Деррида. «Деконструкция – это действие, показывающее условность интервенции гегемонии – элементы могли бы быть скомбинированы по-другому». Используя метод деконструкции, аналитик всегда будет связан с дискурсами, которые он анализирует. Таким

образом, производной такого анализа будет аргументированная дискурсивная конструкция.

Концепция Лакло и Муфф менее ориентирована напрямую на эмпирические исследования. Тем не менее, их основные понятия можно интегрировать в построение теоретического концепта. Лакло и Муфф в большей мере, чем другие дискурс-аналитики, опираются на концепты марксизма и пост марксизма, структурализма и постструктурализма. Стоит обратить внимание на следующие аспекты их теории: узловые точки (ключевые знаки и сценарии); борьба за означение (как политический элемент); дискурс (как фиксация отношений между значениями, установление связей и исключение); область дискурсивности (область вытесненных из дискурса знаков, которые могут в него включиться); идентичность (конструируемая дискурсивно, посредством наименования и обращения); антагонизм (ситуация противоречия дискурсов, их борьба за обозначение одних и тех же областей); гегемония (насиловственная «натурализация» дискурса).

В то же время, присутствует и критика теории Лакло и Муфф со стороны других представителей дискурс – анализа. Например, Норман Фэркло и Лилли Чоулиараки обращают внимание на то, что в теории Лакло и Муфф недооценивается влияние структурных составляющих, неравнозначных возможностей субъектов к дискурсивным преобразованиям. Кроме того, Л. Филлипс и М.В. Йоргенсен указывают на слабый потенциал понятия «область дискурсивности». «Дискурс всегда конституирован по отношению к тому, что он исключает, то есть по отношению к области дискурсивности. Однако, в теории дискурса остается неясным, является ли область дискурсивности неструктурированной массой всех возможных конструкций значения, или же она структурирована сама по себе посредством существующих конкурирующих дискурсов». В дальнейшем авторы предлагают разбить область дискурсивности на два понятия: область

дискурсивности (как исключенные значения из дискурса) и дискурс - строй (понятие, заимствованное из критического анализа Нормана Фэркло).

Таким образом, разработанная Лакло и Муфф дискурсаналитическая концепция требует включения дополнительных элементов для проведения на её базе эмпирического исследования. В то же время, отдельные элементы их концепции могут быть модифицированы и встроены в критическое исследование дискурса. В отличие от критического дискурс-анализа, в теории Лакло и Муфф лучше разработан теоретический аппарат для изучения идентичности и борьбы между дискурсами (в поле борьбы за власть).

Литература

1. Филлипс Л. Дж., Йоргенсен М.В. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ.- 2-е изд., испр. – Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2008.- 352 с.
2. Соссюр Ф. “Заметки по общей лингвистике”. –М.: Прогресс, 1990. –280 с.
3. Альтюссер Л. П. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) [Электронный ресурс]/пер. с фр. С. Б. Рындина//Неприкосновенный запас. 2011. № 3 (77)
4. Лаклау Э. Невозможность общества. Журнал «Логос» 4-5 (39) 2003 С. 54-57
5. Лаклау Э. Субъект политики, политика субъекта / Э. Лаклау // Гуманитарная мысль Юга России. 2005. -№1. - С. 133-142.
6. Лаклау Э. О популизме// Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2009. № 3. С. 54-68.
7. Гололобов И.В. Теория политического дискурса Эрнесто Лаклау: Введение // Бюллетень антропология, меньшинства, мультикультурализм. Краснодар, 2003. Вып. 3. С. 129—136